

Warszawa, dnia 11.07.2018

Nasz znak

ZP. 260.4.2018

Zawiadomienie o wyborze oferty w wyniku przeprowadzonego ponownego badania i oceny ofert w następstwie wniesionego odwołania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **wykonanie kompleksowej wielobranżowej dokumentacji architektoniczno-budowlanej, dotyczącej przebudowy budynku Teatru Wielkiego – Opery Narodowej zlokalizowanego przy Pl. Teatralnym 1 w Warszawie, na potrzeby poprawy jego bezpieczeństwa pożarowego wraz z uzyskaniem niezbędnych pozwoleń administracyjnych i uzgodnień oraz ze świadczeniem usługi nadzoru autorskiego**, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo zamówień publicznych (*tekst jednolity DzU z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.*) zwanej dalej Ustawą, Teatr Wielki – Opera Narodowa w Warszawie informuje, że w wyżej wymienionym postępowaniu została wybrana oferta Wykonawcy:

- **RYSY Architekci Rafał Sieraczyński, ul. Topolowa 2 lok. 91, 05-500 Mysiadło**

który złożył ofertę najkorzystniejszą i wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia:

- cena oferty: **2.200.000,00 zł** (słownie zł: dwa miliony dwieście tysięcy, 00/100) – **60,00 pkt**,
- doświadczenie zawodowe Głównego Projektanta (Architekta) – **0,00 pkt**,
- organizacja zespołu przeznaczanego do realizacji zamówienia – **12,00 pkt**.

tabela – ocena ofert

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena waga 60%	Liczba punktów w kryterium Doświadczenie zawodowe Głównego Projektanta (Architekta) waga 20%	Liczba punktów w kryterium Organizacja zespołu przeznaczanego do realizacji zamówienia waga 20%	Razem
1	RYSY Architekci Rafał Sieraczyński ul. Topolowa 2 lok. 91 05 – 500 Mysiadło	60,00	0,00	12,00	72,00
2	TPF Sp. z o. o. ul. Annopol 22 03 – 236 Warszawa	Wykonawca wykluczony			

Uzasadnienie faktyczne oceny i przyznania punktów w kryteriach pozacenowych dla ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu.

1. Doświadczenie zawodowe Głównego Projektanta (Architekta) – D – 20%

Wykonawcy mieli wskazać w tym kryterium, wykonane przez Głównego Projektanta (Architekta) dokumentacje projektowe budowy budynków użyteczności publicznej o powierzchni nie mniejszej niż 10.000 m², dla których wydane było pozwolenie na budowę.

Zgodnie z zapisami Rozdziału XVII SIWZ Wykonawca miał wskazać dokumentację do oceny w dołączonym do oferty załączniku nr 6a (według wzoru dołączonego do SIWZ). Zamawiający w treści w/w załącznika, w zapisie znajdującym się pod tabelą poinformował, że w przypadku niepodania jakiegokolwiek informacji odnoszącej się do danej pozycji (Projektów) w tabeli nie przyzna punktów dla tej pozycji (Projektu) w kryterium.

Zgodnie z ustawą Prawo budowlane (Dz.U. z 2017 r. poz. 1332 z późn zm.), pod pojęciem „budowa” należy rozumieć: wykonanie obiektu budowlanego w określonym miejscu, a także odbudowę, rozbudowę, nadbudowę obiektu budowlanego.

W **Ofercie nr 1**, Wykonawca w tabeli załącznika nr 6a, przedstawił dokumentację projektową, które swoim zakresem obejmują:

Poz. 1 – Opracowanie dokumentacji projektowej na wykonanie prac remontowych, konserwatorskich i budowlanych dla ZESPOŁU HIPPIKZNEGO w ramach przedsięwzięcia „Ochrona i rozwój dziedzictwa kulturowego dawnej Ordynacji Łańcuckiej poprzez prace remontowo-konserwatorskie oraz wykreowanie nowych przestrzeni ekspozycyjnych OR-KA II, III, IV, VII”.

Budynek Powozowni, Budynek Stajni Cugowych, Rozbiórka budynków warsztatowych, garaży oraz wiat, Budowa nowego zaplecza Technicznego, Projekt Zagospodarowania Terenu dla działki 3919.

Z powyższego opisu wynika, że dokumentacja projektowa w zakresie budowy, została wykonana dla zaplecza Technicznego, którego powierzchnia, zgodnie z informacją zawartą w załączonych do oferty referencji wynosi 2.223 m². Z pozostałego zakresu dokumentacji nie wynika w sposób jednoznaczny, że dotyczyła ona budowy budynku. Wobec powyższego nie można uznać, iż dokumentacja ta spełnia wymagania określone w Rozdziale XVII pkt 2 SIWZ, co w konsekwencji powoduje brak możliwości przyznania punktacji za tą dokumentację.

Poz. 2 – Opracowanie dokumentacji projektowej na remont, przebudowę i rozbudowę budynku głównego, budowę pawilonu wejściowego i budynku zaplecza konserwacji wraz z przebudową, rozbudową, remontem i rozbiórkami niezbędnej infrastruktury technicznej, urządzeniami budowlanymi oraz rozbiórką budynku gospodarczego i odbudową zabytkowego ogrodu wraz z wirydarzem w ramach zadania „Waloryzacja zabytkowego gmachu Muzeum Archeologicznego w Krakowie dla wzmocnienia funkcji muzealnych”.

Z treści powyższego opisu nie wynika w sposób jednoznaczny, że dokumentacja projektowa w części dotyczącej rozbudowy budynku głównego spełnia warunek określony w Rozdziale XVII pkt 2 SIWZ w zakresie minimalnej powierzchni. Powierzchnia wskazana w kolumnie 4 tabeli załącznika 6a sugeruje, że dotyczy ona całego budynku użyteczności publicznej jakim jest Muzeum Archeologiczne w Krakowie. Wobec powyższego, biorąc pod uwagę to, iż zakres dokumentacji projektowej obejmował również remont i przebudowę przedmiotowego budynku, nie jest możliwe stwierdzenie w sposób nie budzący wątpliwości, że część budynku podlegająca rozbudowie posiada wymaganą w tym kryterium minimalną powierzchnię.

Ponadto, Wykonawca wskazuje, że przedmiotowa dokumentacja dotyczyła również pawilonu wejściowego i budynku zaplecza konserwacji. Z opisu tego nie wynika w sposób jednoznaczny, że projekt w tej części, stanowi wspólną powierzchnię z budynkiem głównym. Ponadto również brakuje informacji odnośnie powierzchni samej części budowanej.

Wobec powyższego nie można uznać, iż dokumentacja ta spełnia wymagania określone w Rozdziale XVII pkt 2 SIWZ a tym samym nie można przyznać punktacji za tą dokumentację.

Poz. 3 – Dokumentacja projektowa budynku użyteczności publicznej: pełnobranżowy projekt budowlany i wykonawczy „Budowy części biurowo-socjalno-technicznej oraz rozbudowy zakładu produkcyjnego o magazyn, przebudowy placu manewrowo-postojowego, przebudowy instalacji na terenie, gazowej, elektroenergetycznej, wodno-kanalizacyjnej, rozbiórki budynku wolno stojącego – zaplecza techniczno-magazynowego oraz rozbiórki przybudówki z zapleczem rozdzielni wraz z remontem istniejącego zakładu w Specjalnej Strefie Ekonomicznej w Łodzi” dla zadania pn. „Rozbudowa zakładu i wdrożenie innowacyjnej technologii produkcji nowych wyrobów spożywczych”.

Z treści powyższego opisu nie wynika w sposób jednoznaczny, że dokumentacja projektowa

w zakresie *budowy części biurowo-socjalno-technicznej oraz rozbudowy zakładu produkcyjnego o magazyn*, spełnia warunek określony w Rozdziale XVII pkt 2 SIWZ w zakresie minimalnej powierzchni. Powierzchnia wskazana w kolumnie 4 tabeli załącznika 6a sugeruje, że dotyczy ona całego budynku użyteczności publicznej, którego dotyczyła. Wobec powyższego, biorąc pod uwagę to, iż zakres dokumentacji projektowej obejmował również remont istniejącego zakładu, nie jest możliwe stwierdzenie w sposób nie budzący wątpliwości, że część budynku podlegająca budowie i rozbudowie posiada wymaganą w tym kryterium minimalną powierzchnię.

Dlatego też, nie można uznać, iż dokumentacja ta spełnia wymagania określone w Rozdziale XVII pkt 2 SIWZ a tym samym nie można przyznać punktacji za tą dokumentację.

2. Organizacja zespołu przeznaczzonego do realizacji zamówienia O – 20%

Oferta nr 1 – Wykonawca w tabeli załącznika nr 6b wykazał 2 (dwóch) Architektów, którzy będą wspierać działania Głównego Projektanta (Architekta), oraz posiadają wymagane przez Zamawiającego uprawnienia, wobec tego liczba punktów przyznana w tym kryterium wynosi:

$O_{\text{Oferty nr 1}} = 60 \text{ pkt} \times 20\% = 12 \text{ pkt}$.