

Warszawa, dnia 17.09.2018 r.

Pytania i odpowiedzi

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą **Dostawa systemu nagłośnienia Sali Młynarskiego (Sceny Kameralnej) Teatru Wielkiego – Opery Narodowej w Warszawie** prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego (*sprawa nr ZP.260.15.2018*).

Zamawiający, działając na podstawie art. 38 ust 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) zwanej dalej Ustawą, udziela poniżej informacji o pytaniach Wykonawcy odnoszących się do treści SIWZ dotyczącej w/w postępowania oraz odpowiedziach na nie.

Pragniemy zwrócić Państwa uwagę na fakt, że aktualnie opublikowany przez Państwa Opis Przedmiotu Zamówienia wskazuje w sposób jednoznaczny tylko jednego producenta sprzętu (...), której jedynym dystrybutorem w Polsce jest (...). Wyżej wskazany OPZ w sposób jednoznaczny wyklucza innych oferentów i producentów sprzętu, mimo, że w tej klasie sprzętu audio działa na rynku więcej niż 1 producent technologiczny. Wykluczenie innych rozwiązań niż firmy (...), dokonane jest w OPZ za pomocą wymagań nie mających istotnego wpływu na użytkowanie, montaż czy wreszcie samą jakość dźwięku i jakość wykonania aparatury, co jest sprzeczne z Ustawą o Zamówieniach Publicznych. W związku z powyższym, odnosząc się do poszczególnych zapisów OPZ ograniczających uczciwą konkurencję, pragniemy zapytać Zamawiającego o możliwość konkretnych zmian w OPZ, które umożliwią uczciwą konkurencję innym podmiotom, oraz umożliwią samemu Zamawiającemu wybór korzystniejszej oferty.

Pytanie 1:

Czy Zamawiający może zmienić **termin złożenia ofert, przywracając pierwotnie opublikowany**, a zmieniony zaledwie kilka dni temu, tj. **na 14. września 2018r.**? Umożliwi to, w przypadku akceptacji przez Zamawiającego innych wyżej wnioskowanych zmian dotyczących OPZ, złożenie oferty większej ilości firm, a tym samym uczciwą konkurencję i możliwość wyboru najlepszej oferty i technologii przez Zamawiającego.

Pytanie 2:

Czy Zamawiający dopuści jako równoważny (lub zmieni zapisy w OPZ, umożliwiając taką równoważność) **kolumnę głośnikową szerokopasmową** (pkt 1.1 w OPZ) o impedancji nie mniejszej niż **8 Ohm**, zamiast obecnie wymaganych min. 16 Ohm, oraz o regulacji kątów pomiędzy poszczególnymi zestawami głośników w gronie w zakresie 1° do 10° oraz o wymiarach większych niż podane obecnie, ale nie większych niż: **wysokość do 235mm, szerokość do 550 mm, głębokość do 419 mm** oraz wadze nie większej niż **21 kg** dla jednej kolumny głośnikowej, przy założeniu, że pozostałe parametry kolumny będą nie gorsze lub nawet lepsze od wymaganych?

Obecne wymogi w podanych aspektach są sztucznym ograniczeniem konkurencji, nie mającym wpływu na żaden istotny merytoryczny aspekt użytkowania systemu przez Zamawiającego w jego warunkach.

Wskazana w obecnej wersji specyfikacji technicznej ilość 12szt. kolumn głośnikowych tego typu sugeruje przydzielenie 6szt. kolumn głośnikowych szerokopasmowych nagłośnienia frontowego ZGOI -ZG12 dla każdej ze stron (lewy kanał i prawy kanał), co nie wykorzystuje optymalnej impedancji opisanego urządzenia i czyni ten zapis sztucznym ograniczeniem konkurencji.

Pytanie 3:

Czy Zamawiający dopuści jako równoważny (lub zmieni zapisy w OPZ, umożliwiając taką równoważność) **kolumnę głośnikową niskotonową** (pkt 1.4 w OPZ) o wymiarze w zakresie **wysokości do 650 mm**, przy założeniu, że pozostałe parametry kolumny będą nie gorsze lub nawet lepsze od wymaganych?

Obecny wymóg jest sztucznym ograniczeniem konkurencji, nie mającym wpływu na żaden istotny merytoryczny aspekt użytkowania systemu przez Zamawiającego w jego warunkach.

Pytanie 4:

Czy Zamawiający dopuści jako równoważny (lub zmieni zapisy w OPZ, umożliwiając taką równoważność) **kolumnę głośnikową frontfill** (pkt 1.6 w OPZ) o kątach promieniowania: minimum $90^{\circ} \times 80^{\circ}$ o wymiarach większych niż podane obecnie, ale nie większych niż: szerokość do 260 mm i głębokość do 270 mm, przy założeniu, że pozostałe parametry kolumny będą nie gorsze lub nawet lepsze od wymaganych?

Obecne wymogi w podanych aspektach są sztucznym ograniczeniem konkurencji, nie mającym wpływu na żaden istotny merytoryczny aspekt użytkowania systemu przez Zamawiającego w jego warunkach.

Pytanie 5:

Czy Zamawiający dopuści jako równoważny (lub zmieni zapisy w OPZ, umożliwiając taką równoważność) **kolumnę głośnikową efektową (pkt 1.9 w OPZ)** o kątach promieniowania: minimum **90° x 80°** o wymiarach większych niż podane obecnie, ale nie większych niż: szerokość do 260 mm i głębokość do 270 mm, przy założeniu, że pozostałe parametry kolumny będą nie gorsze lub nawet lepsze od wymaganych?

Obecne wymogi w podanych aspektach są sztucznym ograniczeniem konkurencji, nie mającym wpływu na żaden istotny merytoryczny aspekt użytkowania systemu przez Zamawiającego w jego warunkach.

Pytanie 6:

Czy Zamawiający dopuści jako równoważny (lub zmieni zapisy w OPZ, umożliwiając taką równoważność) **wzmacniacz mocy (pkt 1.12 w OPZ) bez wymogu 4 kanałów wyjściowych XLR analogowych i 4 kanałów wyjściowych cyfrowych** audio oraz wbudowanego ekranu wyświetlającego informacje o nastawach parametrów urządzenia, przy założeniu, że pozostałe parametry tego urządzenia będą nie gorsze lub nawet lepsze od wymaganych?

Obecny wymóg jest sztucznym ograniczeniem konkurencji, nie mającym wpływu na żaden istotny merytoryczny aspekt użytkowania systemu przez Zamawiającego w jego warunkach. Obecny wymóg ogranicza możliwość zaoferowania Zamawiającemu znacznie wyższej jakości wzmacniacza niż obecnie wymagany, co jest sytuacją wręcz kuriozalną.

Pytanie 7:

Czy Zamawiający dopuści jako równoważny (lub zmieni zapisy w OPZ, umożliwiając taką równoważność) **wzmacniacz mocy (pkt 1.12 w OPZ)** z możliwością sterowania wszystkich wzmacniaczy za pomocą jedyne natywnego oprogramowania dostępnego dla PC (Windows) **lub** OSX (a nie obu jednocześnie, jak to jest obecnie), przy założeniu, że pozostałe parametry tego urządzenia będą nie gorsze lub nawet lepsze od wymaganych?

Obecny wymóg jest sztucznym ograniczeniem konkurencji, nie mającym wpływu na żaden istotny merytoryczny aspekt użytkowania systemu przez Zamawiającego w jego warunkach. Obecny wymóg ogranicza możliwość zaoferowania Zamawiającemu znacznie wyższej jakości wzmacniacza niż obecnie wymagany, co jest sytuacją wręcz kuriozalną.

Pytanie 8:

Czy Zamawiający dopuści jako równoważne rozwiązanie DANTE wymienione w pkt 1.11 OPZ w postaci zastosowania **karty DANTE wewnątrz wzmacniaczy mocy opisanych w pkt 1.12 i 2.7 OP Z, zamiast odrębnego urządzenia?** Zwracamy uwagę, że rozwiązanie proponowane przez nas jest wręcz bardziej praktyczne od wymaganego w OPZ, natomiast to wymagane jest sztucznym ograniczeniem konkurencji oraz niepotrzebnym elementem instalacyjnym w przypadku, gdyby Zamawiającemu zaoferowano wzmacniacze posiadające już stosowny interfejs DANTE wbudowany, lub z opcjonalnie zainstalowaną kartą DANTE.

Pytanie 9:

Czy Zamawiający dopuści jako równoważny (lub zmieni zapisy w OPZ, umożliwiając taką równoważność) **kolumnę głośnikową nagłośnienia sceny (pkt 2.1 w OPZ)** o kątach promieniowania: **90° x 70° (+/-12,5°)** i maksymalnym SPL nie mniejszym niż **131 dB**, przy założeniu, że pozostałe parametry kolumny będą nie gorsze lub nawet lepsze od wymaganych?

Obecne wymogi w podanych aspektach są sztucznym ograniczeniem konkurencji, nie mającym wpływu na żaden istotny merytoryczny aspekt użytkowania systemu przez Zamawiającego w jego warunkach.

Pytanie 10:

Czy Zamawiający dopuści jako równoważny (lub zmieni zapisy w OPZ, umożliwiając taką równoważność) **kolumnę głośnikową - monitor podłogowy (pkt 2.3 w OPZ) w wariancie Typ A** o paśmie przenoszenia nie węższym niż **59 HZ — 18 kHz (-10 dB)** oraz o wymiarach większych niż podane obecnie (w pozycji leżącej), ale nie większych niż: **wysokość do 680mm, szerokość do 450 mm i głębokość do 535 mm**, przy założeniu, że pozostałe parametry kolumny będą nie gorsze lub nawet lepsze od wymaganych?

Obecne wymogi w podanych aspektach są sztucznym ograniczeniem konkurencji, nie mającym wpływu na żaden istotny merytoryczny aspekt użytkowania systemu przez Zamawiającego w jego warunkach.

Pytanie 11:

Czy Zamawiający dopuści jako równoważny (lub zmieni zapisy w OPZ, umożliwiając taką równoważność) **kolumnę głośnikową - monitor podłogowy (pkt 2.3 w OPZ) w wariancie Typ B** o paśmie przenoszenia nie węższym niż **59 HZ — 18 kHz (-10 dB)** oraz o wymiarach większych niż podane obecnie (w pozycji leżącej),

ale nie większych niż: **wysokość do 395mm, szerokość do 450 mm i głębokość do 610 mm**, przy założeniu, że pozostałe parametry kolumny będą nie gorsze lub nawet lepsze od wymaganych?

Obecne wymogi w podanych aspektach są sztucznym ograniczeniem konkurencji, nie mającym wpływu na żaden istotny merytoryczny aspekt użytkowania systemu przez Zamawiającego w jego warunkach, szczególnie przy tej wielkości sceny.

Pytanie 12:

Czy Zamawiający dopuści jako równoważny (lub zmieni zapisy w OPZ, umożliwiając taką równoważność) możliwość użycia kolumn głośnikowych - monitorów podłogowych aktywnych w przypadku zaoferowania całego pozostałego Systemu opartego na głośnikach pasywnych (Typ A) lub możliwość użycia kolumn głośnikowych - monitorów podłogowych pasywnych w przypadku zaoferowania całego pozostałego Systemu opartego na głośnikach aktywnych (Typ B), przy założeniu, że pozostałe parametry tych kolumn będą nie gorsze lub nawet lepsze od wymaganych?

Brak takiej możliwości jest sztucznym ograniczeniem konkurencji, nie mającym wpływu na żaden istotny merytoryczny aspekt użytkowania systemu przez Zamawiającego w jego warunkach, szczególnie, że wykorzystanie i ustawienie monitorów podłogowych jest niezależne od wariantu konfiguracji nagłośnienia widowni, natomiast są zależne od sytuacji scenicznej oraz preferencji artystów, nie mających bezpośredniego powiązania z konfiguracją nagłośnienia widowni.

Pytanie 13:

Czy Zamawiający dopuści jako równoważny (lub zmieni zapisy w OPZ, umożliwiając taką równoważność) **kolumnę głośnikową niskotonową nagłośnienia sceny (pkt 2.4 w OPZ)** o wymiarze w zakresie **wysokości do 650 mm**, przy założeniu, że pozostałe parametry kolumny będą nie gorsze lub nawet lepsze od wymaganych?

Obecny wymóg jest sztucznym ograniczeniem konkurencji, nie mającym wpływu na żaden istotny merytoryczny aspekt użytkowania systemu przez Zamawiającego w jego warunkach.

Pytanie 14:

Czy Zamawiający dopuści jako równoważny (lub zmieni zapisy w OPZ, umożliwiając taką równoważność) **wzmacniacz mocy (pkt 2.7 w OPZ) bez wymogu 4 kanałów wyjściowych XLR analogowych i 4 kanałów wyjściowych cyfrowych** audio oraz wbudowanego ekranu wyświetlającego informacje o nastawach parametrów urządzenia, przy założeniu, że pozostałe parametry tego urządzenia będą nie gorsze lub nawet lepsze od wymaganych?

Obecny wymóg jest sztucznym ograniczeniem konkurencji, nie mającym wpływu na żaden istotny merytoryczny aspekt użytkowania systemu przez Zamawiającego w jego warunkach. Obecny wymóg ogranicza możliwość zaoferowania Zamawiającemu znacznie wyższej jakości wzmacniacza, niż obecnie wymagany, co jest sytuacją wręcz kuriozalną.

Pytanie 15:

Czy Zamawiający dopuści jako równoważny (lub zmieni zapisy w OPZ, umożliwiając taką równoważność) wzmacniacz mocy (pkt 2.7 w OPZ) z możliwością sterowania wszystkich wzmacniaczy za pomocą jedyne natywnego oprogramowania dostępnego dla PC (Windows) lub OSX (a nie obu jednocześnie, jak to jest obecnie), przy założeniu, że pozostałe parametry tego urządzenia będą nie gorsze lub nawet lepsze od wymaganych?

Obecny wymóg jest sztucznym ograniczeniem konkurencji, nie mającym wpływu na żaden istotny merytoryczny aspekt użytkowania systemu przez Zamawiającego w jego warunkach. Obecny wymóg ogranicza możliwość zaoferowania Zamawiającemu znacznie wyższej jakości wzmacniacza niż obecnie wymagany, co jest sytuacją wręcz kuriozalną.

Odnosząc się do ww. pytań i wniosków dotyczących OPZ zwracamy uwagę, że w obecnej wersji Opis Przedmiotu Zamówienia wskazuje na zestaw jednego producenta urządzeń (...) i sztucznie ogranicza udział w przetargu do jego wyłącznego przedstawiciela w Polsce (lub ewentualnych partnerów handlowych tej firmy, którzy i tak musieliby ostatecznie zakupić od niej ten sprzęt).

(...)

Odpowiedź:

Teatr Wielki – Opera Narodowa działając jako Zamawiający w rozumieniu Ustawy opisał przedmiot zamówienia zgodnie z przepisem art. 29 ust. 1 Ustawy tj. „w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty”. Dobór sprzętu i jego parametrów ma na celu stworzenie w pełni

funkcjonalnego Systemu nagłośnienia dostosowanego do wymagań stawianych twórczości operowej oraz dostosowanego do realnych potrzeb Teatru.

Podczas tworzenia opisu przedmiotu zamówienia były brane pod uwagę głównie parametry funkcjonalne systemu m.in. możliwość zmian konfiguracji zgodnie z założeniami OPZ (I – zawieszane dwa grona głośnikowe po 6 modułów szerokopasmowych każdy i 2 zestawy niskotonowe obok orkiestronu, II – zawieszane dwa grona głośnikowe po 4 moduły szerokopasmowe każdy i 2 zestawy nisko tonowe, III – umożliwiający konfigurację zestawów głośnikowych w systemie surround, zawieszane trzy grona głośnikowe po 4 moduły szerokopasmowe każdy i 2 zestawy nisko tonowe oraz zestawy tylne efektowe) oraz w miarę swobodnego wykorzystywania poszczególnych elementów systemu w zależności od koncepcji reżyserskiej danego spektaklu, czy innego wydarzenia artystycznego (np. możliwość wykorzystania poszczególnych kolumn głośnikowych, jako głośniki efektowe). Ponadto Zamawiający zakłada korzystanie z elementów Systemu również podczas wydarzeń realizowanych w innych przestrzeniach Teatru oraz z wykorzystaniem już posiadanego sprzętu. Wszelkie parametry techniczne urządzeń wynikają więc z realnych potrzeb Zamawiającego, a ich dobór został podyktowany koniecznością zapewnienia wysokiego poziomu bezpieczeństwa realizacji nagłośnienia poszczególnych spektakli i innych wydarzeń artystycznych oraz organizacją pracy artystycznej Teatru. Ponadto, biorąc pod uwagę niewielkie rozmiary Sali Kameralnej Zamawiającemu zależy na dostawie komponentów (w szczególności zestawów frontowych) o jak najmniejszych rozmiarach, aby zachować walory estetyczne pomieszczenia oraz w jak najmniejszym zakresie powodować uciążliwość dla widzów (np. w wyniku zasłonięcia części okna scenicznego) Wszystko to powoduje, że Zamawiającemu zależy na sprzęcie możliwie najmniejszym i najlżejszym, przy jednoczesnym spełnieniu wskazanych w OPZ warunków technicznych poszczególnych jego elementów. Należy jednocześnie podkreślić, iż dobór parametrów związanych z rozmiarem kolumn głośnikowych został zastosowany z dosyć dużą tolerancją w stosunku do najmniejszych znanych Zamawiającemu rozwiązań, dzięki czemu nastąpiło rzeczywiste poszerzenie konkurencji.

Nieprawdą jest więc teza wskazana w pytaniach Wykonawcy, że Opis Przedmiotu Zamówienia wskazuje tylko na jednego producenta. Zamawiający jest w stanie zidentyfikować sprzęt trzech producentów, który spełnia warunki wskazane w OPZ, a biorąc pod uwagę fakt, że nie posiadamy wiedzy na temat całego światowego rynku nagłośnienia, ich liczba może być realnie większa. Żadna z firm nie skorzystała ze środków ochrony prawnej dotyczących zapisów SIWZ, a w wizji lokalnej uczestniczyły trzy niezależne firmy, potwierdzając tym samym zainteresowanie prowadzonym postępowaniem. Wszystko to potwierdza zachowanie zasad uczciwej konkurencji w prowadzonym postępowaniu.

Biorąc pod uwagę fakt, iż Zamawiający nie ma obowiązku umożliwić wszystkim wykonawcom udziału w przetargu, Zamawiający nie dokonuje zmian wskazanych w pkt 2-15 Państwa pisma, ani nie dopuszcza wskazanych w tych punktach rozwiązań. Jednocześnie informujemy, iż nie ma możliwości prawnej na wprowadzenie zmiany, o której mowa w pkt 1 Państwa pisma. Wszelkie przesunięcia terminu składania ofert były przeprowadzone na podstawie art. 38 ust. 6 Ustawy pzp i zgodnie z art. 12a Ustawy. Teatr jako Zamawiający zobowiązany był do wydłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny do wprowadzenia przez Wykonawców zmian w ofertach w związku z naszymi zmianami SIWZ.

Rozwiązania zaproponowane w piśmie powodowałyby znaczącą zmianę treści SIWZ, więc nie można ich uznać za równoważne do opisanych w OPZ. Zastosowanie zaproponowanych rozwiązań powodowałyby realne pogorszenie parametrów funkcjonalnych całego Systemu oraz mogłoby się wiązać z koniecznością ponoszenia przez Zamawiającego dodatkowych kosztów związanych z wynajmowaniem odpowiedniego sprzętu spełniającego warunki realizacji spektakli i ich riderów technicznych, mimo zakupu Systemu nagłośnienia będącego przedmiotem postępowania przetargowego.

Powyższe pismo stanowi integralną część SIWZ i jest wiążące dla wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie powyższego zamówienia.